VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki** **(nr 128)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka** **(nr 190)**

z dnia 26 sierpnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 128)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 190)

26 sierpnia 2014 r.

Komisja Gospodarki oraz Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące wspólnie pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Gospodarki, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druk nr 2648)

W posiedzeniu udział wziął **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Ornat**, **Igor Amarowicz**, **Maciej Zaremba**, **Ewa Kwiatkowska** i **Daniel Kędzierski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Gospodarki. Jest to wspólne posiedzenie. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie. W imieniu pani przewodniczącej i własnym witam pana ministra Jerzego Kozdronia, który dzisiaj będzie reprezentował rząd w trakcie prac Komisji.

W związku z przekazaniem w druku nr 2648 propozycji zmian, które sugeruje nam Senat Rzeczypospolitej Polskiej w swojej uchwale, informuję państwa, że pan senator Józef Paszkowski został wskazany jako reprezentujący Senat na wspólnym posiedzeniu Komisji. Czy pan senator jest z nami? Nie ma go. Wobec tego poproszę pana ministra, by przedstawił nam stanowisko rządu do wszystkich ośmiu poprawek łącznie, po kolei odnosząc się do poszczególnych poprawek. Ponieważ nie są to zmiany budzące kontrowersje w Komisji, myślę, że to będzie odpowiednia formuła. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu rządu mam przyjemność oświadczyć, że popieramy wszystkie poprawki wniesione przez Senat. Poprawki te, jak pan przewodniczący był łaskaw zauważyć, to poprawki dookreślające, wyjaśniające pewne wątpliwości, jak również redakcyjno-legislacyjne.

I tak, jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą, to popieramy ją, bo jak państwo zauważyli, celem postępowania upadłościowego konsumenckiego jest nie tylko umorzenie zobowiązań upadłego, ale również w jak największym stopniu – o ile to możliwe – zaspokojenie usprawiedliwionych roszczeń wierzycieli. O tym przy procedowaniu zapomnieliśmy, koncentrując się głównie na osobie samego konsumenta. W związku z tym uwzględniamy tę poprawkę i prosimy, by Wysokie Komisje łaskawie rekomendowały Wysokiej Izbie jej uchwalenie.

Jeżeli chodzi o art. 1 pkt. 4 do art. 491 ze znaczkiem 2: tu chodzi o taką oto sytuację, że eliminujemy ze stosowania w zakresie upadłości konsumenckiej tzw. wstępne zgromadzenie wierzycieli, ponieważ to w tej sytuacji nie ma sensu. Przeoczyliśmy tę kwestię, Senat wyłuskał to i proponuje wyłączenie ze stosowania artykułów od 44 do 55 Prawa upadłościowego i naprawczego.

Jeżeli chodzi o poprawkę trzecią, to konsekwencją tej poprawki będą zmiany w następnych miejscach. Komisje Sprawiedliwości i Gospodarki w pierwszej wersji przyjęły sformułowanie „zasady współżycia społecznego". Senat doszedł do wniosku, że „zasady współżycia społecznego" mają swoje konotacje postkomunistyczne, zostały wykreowane w okresie powojennym i że w Zielonej Księdze pan profesor Radwański i twórcy nowej koncepcji, nowego prawa cywilnego, wychodzą z założenia, że tymi klauzulami generalnymi powinny być „zasady słuszności", łącznie ze „względami humanitarnymi", że już w nowych ustawach trzeba odchodzić od tych „zasad współżycia społecznego". My się na to godzimy i przyznajemy rację, że rzeczywiście w doktrynie jest dzisiaj żywa dyskusja o tym, że należałoby odchodzić od tych „zasad współżycia społecznego". Komisja stała wówczas na stanowisku, że te zasady trzeba przyjąć, że w art. 5 nadal one obowiązują i w istocie rzeczy dochodzi do tego, że system zaczyna nam się „rozjeżdżać", bo w jednym miejscu mamy „zasady współżycia społecznego", w innym – „względy słuszności". Niemniej wiemy, o co chodzi – o klauzulę generalną i w tym zakresie jesteśmy za uchwaleniem tej poprawki w wersji proponowanej przez Senat.

Poprawka czwarta też jest poprawką dookreślającą, doprecyzowującą. Mieliśmy zapisane tak, że to średnie wynagrodzenie, bez nagród z zysku, ustala się biorąc pod uwagę kwartał poprzedzający ustalenie wynagrodzenia. Tutaj mówimy „w IV kwartale". Dlaczego? Dlatego, że wynagrodzenie z IV kwartału roku poprzedniego publikowane jest na początku lub w połowie miesiąca roku następnego, czyli w styczniu. Te wynagrodzenia publikowane są mniej więcej w granicach 16 stycznia. Aby więc sąd miał możliwość ustalania tych wynagrodzeń, powinny to być wynagrodzenia z IV kwartału. Zgodziliśmy się na to.

W poprawce piątej mówi się, że w ust. 3 po wyrazach „stosuje się" dodaje się wyraz „odpowiednio". Zakładaliśmy, że przepisy z art. 491 ze znaczkiem 20 bodajże, stosuje się wprost. Senat zwrócił uwagę na to, że mówienie o stosowaniu wprost tych przepisów jest nieodpowiednie, ponieważ o ile w pkt. 16 mówi się o umorzeniu należności bez ustalania planu spłaty, to tutaj, w tym pkt. 20, mówi się, że ustala się plan spłaty i dopiero po wykonaniu planu spłaty umarza się należności. Tutaj stosowanie tych przepisów wprost jest nieodpowiednie. W uchwale Senatu mówi się, że należy pisać „odpowiednio" i zgadzamy się z tym.

W poprawce szóstej proponuje się, by zastąpić wyrazy „zachodzą szczególne okoliczności uzasadniające dalsze wykonywanie planu spłaty wierzycieli" wyrazami: „dalsze wykonywanie planu spłaty wierzycieli jest uzasadnione względami słuszności lub względami humanitarnymi". Jest to zmiana szyku zdania, a także zmiana, jak państwo zauważyli, polegająca na tym, że ponownie wróciliśmy do pojęcia klauzuli generalnej – proponowane jest sformułowanie „względy słuszności i humanitaryzmu".

W poprawce siódmej dodano sformułowanie „albo czynność ta nie została przez sąd zatwierdzona" – chodzi o zatwierdzenie następcze. Czyli najpierw mamy czynność, a dopiero następczo sąd zatwierdza lub nie tę czynność. Myśmy tego rozróżnienia i takiego sprecyzowania nie użyli. Uważamy, że jest ono słuszne.

W poprawce ósmej wyrazy „skreśla się" zastępuje się wyrazem „uchyla". To wynika z zasad techniki prawodawczej.

To wszystko, co mam do powiedzenia. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypominam, że to było stanowisko rządu do proponowanych poprawek. Jednocześnie jestem zobowiązany poinformować państwa posłów o tym, że minister spraw zagranicznych przedstawił opinię, że poprawki nie są sprzeczne z prawem UE.

Teraz zapytałbym panią przewodniczącą Ligię Krajewską, czy chciałaby zabrać głos w sprawie poprawek?

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Panie przewodniczący, dziękuję. Uczestniczyłam wraz z panem ministrem w posiedzeniach komisji senackich, tak więc również podtrzymuję to, co powiedział pan minister. Uważam, że powinniśmy przyjąć te poprawki, uznając za słuszne.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, w takim razie zapytam, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń. Wobec tego zaproponuję formułę taką oto, że będę pytał państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, będzie to oznaczało, że poprawka została przez Komisję przyjęta.

Poprawka pierwsza. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie ma. Bardzo dziękuję.

Poprawka druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję.

Poprawka trzecia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję.

Poprawka czwarta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję.

Poprawka piąta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję.

Poprawka szósta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję.

Poprawka siódma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję.

Poprawka ósma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję.

Bardzo dziękuję. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu.

Chciałbym zaproponować, aby pani przewodnicząca Ligia Krajewska reprezentowała obie Komisje w czasie dalszych prac legislacyjnych. Pani poseł się zgadza? Tak.

Bardzo dziękuję, w takim razie mamy posła sprawozdawcę.

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Zamykam posiedzenie Komisji.